

Sygn. akt. 20/2017

ORZECZENIE

Sędzia Dyscyplinarny Polskiego Związku Koszykówki Jakub Kosowski po rozpoznaniu w dniu 22.12.2017 r., na posiedzeniu bez udziału stron, sprawy dotyczącej podpisania przez p. Darxia Morris kontraktu z innym klubem mimo posiadanego, pozostającego w sprzeczności, ważnego kontraktu z MMKS Katarzynki Toruń oraz złamania warunków kontraktu z klubem MMKS Katarzynki Toruń poprzez odstąpienie od świadczenia usług na rzecz klubu,

na podstawie § 4 ust. 1, § 6 ust. 6 i 8, § 8 ust. 2, § 9 ust. 2, § 13 ust. 1, § 14 ust. 1-8, § 16 ust. 1, 4-9 oraz § 22 ust. 10 i 14 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki,

postanowił

- 1) uznać p. Darxia Morris za winną podpisania kontraktu z innym klubem mimo posiadanego, pozostającego w sprzeczności, ważnego kontraktu z MMKS Katarzynki Toruń oraz złamania warunków kontraktu z klubem MMKS Katarzynki Toruń poprzez odstąpienie od świadczenia usług na rzecz klubu,
- 2) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze czterech miesięcy oraz karę pieniężną w kwocie 2.000 zł (słownie: dwa tysiące zł)

Uzasadnienie

Sędzia Dyscyplinarny Polskiego Związku Koszykówki w dniu 29.11.2017 r. otrzymał wniosek Klubu MMKS Katarzynki Toruń o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczącego podpisania przez p. Darxia Morris kontraktu z innym klubem mimo posiadanego, pozostającego w sprzeczności, ważnego kontraktu z MMKS Katarzynki Toruń oraz złamania warunków kontraktu z klubem MMKS Katarzynki Toruń poprzez odstąpienie od świadczenia usług na rzecz klubu (k. 1). Do wniosku dołączono kontrakt wraz z aneksem (k. 2-3).

Postanowieniem z dnia 01.12.2017 r. Sędzia Dyscyplinarny Polskiego Związku Koszykówki: 1) wszczął postępowanie dyscyplinarne w sprawie podpisania przez p. Darxia Morris kontraktu z innym klubem mimo posiadanego, pozostającego w sprzeczności, ważnego kontraktu z MMKS Katarzynki Toruń oraz złamania warunków kontraktu z klubem MMKS Katarzynki Toruń poprzez odstąpienie od świadczenia usług na rzecz klubu; 2) wezwał p. Darxia Morris (za pośrednictwem agenta zawodniczki wskazanego w kontrakcie z dnia 28.07.2016 r. – p. Grzegorza Piekoszewskiego) do złożenia wyjaśnień drogą elektroniczną na adres dyscyplina@pzkosz.pl w terminie do 05.12.2017 r. do godz. 20.00 na okoliczność statusu zawodniczki, w tym wykonania kontraktu z dnia 28.07.2016 r. z MMKS Katarzynki Toruń i podpisania kontraktu z innym zespołem na sezon 2017/2018; 3) wezwał wnioskodawcę – klub MMKS Katarzynki Toruń do przedłożenia informacji (w języku polskim) drogą elektroniczną na adres dyscyplina@pzkosz.pl w terminie do 05.12.2017 r. do godz. 20.00 na okoliczność statusu zawodniczki, w tym podstaw do rozwiązania kontraktu z dnia 28.07.2016 r. oraz podpisania umowy z nowym klubem (k. 4).

W przesłanych wyjaśnieniach agent zawodniczki wskazał, iż: 1) nie uznaje panelu dyscyplinarnego PZKosz jako kompetentnego organu do rozwiązania sporu pomiędzy Energa Toruń a Darxią Morris z uwagi na fakt, iż Gracz nigdy nie zdecydował się na klauzulę kompetencyjną, która przyznaje prawo panelowi dyscyplinarnemu Polskiej Federacji do rozstrzygnięcia tej sprawy;



2) PZKosz przedstawił już swoje stanowisko do FIBA za pośrednictwem p. P. Hajduka; 3) Sędzia Dyscyplinarny PZKosz przekazał postanowienie p. G. Piekoszewskiemu, nie zaś bezpośrednio agentowi p. S. Gherdan, co uniemożliwiło zajęcie stanowiska w pierwotnie wyznaczonym terminie – do 05.12.2017 r.; 4) jedynie BAT jest kompetentny do rozpatrzenia sportu pomiędzy zawodniczką a Klubem (k. 30).

W kolejnych pisma kierowanych do innych podmiotów, a przekazywanych do wiadomości Sędziego Dyscyplinarnego PZKosz agent zawodniczki (p. S. Gherdan) wskazał, iż: 1) sędzia dyscyplinarny nie jest władny do rozpatrywania przedmiotowej sprawy, gdyż w umowie nie wskazano takiej klauzuli; 2) nie dano agentowi szansy do zajęcia stanowiska w sprawie (skorzystania z prawa do obrony); 3) postępowanie odbywa się w języku polskim- nieznanym agentowi; 4) PZKosz przedstawił już swoje stanowisko do FIBA za pośrednictwem p. P. Hajduka; 5) okoliczności postępowania nie dają prawa do sprawiedliwego procesu (k. 32,33).

W przesłanym stanowisku wnioskodawca- Klub MMKS Katarzynki Toruń wskazał, iż nie są znane przesłanki, które uzasadniałyby rozwiązanie kontraktu, a ponadto zaznaczył, że negocjuje z agentem zawodniczki porozumienie dotyczące rozwiązania kontraktu, co zdaniem wnioskodawcy wskazuje na świadomość posiadania ważnego kontraktu z Klubem MMKS Katarzynki Toruń (k. 32). Klub MMKS Katarzynki Toruń oświadczył także, iż nie wpłynęło żadne oświadczenie woli zawodniczki lub jej agenta dotyczące rozwiązania kontraktu w związku nienależytym wykonaniem umowy przez Klub- w świetle § 4 kontraktu (k. 32). W poczet materiału dowodowego zaliczono także korespondencję prowadzoną przez Klub MMKS Katarzynki Toruń z reprezentantami zawodniczki (k. 5-29).

Mając na uwadze powyższe Sędzia Dyscyplinarny PZKosz zważył co następuje:

Analiza zebranego materiału dowodowego wskazuje na naruszenie przepisów dyscyplinarnych poprzez fakt, iż zawodniczka nie rozwiązała kontraktu z MMKS Katarzynki Toruń, złamała warunki podpisanego kontraktu poprzez odstąpienie od świadczenia usług na rzecz Klubu oraz popisała kontrakt z innym klubem (spoza Polski). W trakcie trwającego postępowania agent zawodniczki nie przedstawił materiału, z którego wynikałoby, że kontrakt z Klubem MMKS Katarzynki Toruń został rozwiązany/ przestał obowiązywać. Wskazano jedynie na fakt podjęcia decyzji przez FIBA, umożliwiającej wydanie licencji zawodnicze w nowym klubie.

W trakcie trwającego postępowania agent zawodniczki wskazywał także na inne elementy stanu faktycznego, do których należy się odnieść.

1. Zakwestionowano uprawnienie Sędziego Dyscyplinarnego PZKosz do rozpoznania sprawy, podnosząc że właściwy jest BAT oraz że stanowisko w sprawie wyraził już PZKosz w postaci korespondencji p. P. Hajduka. Podkreślić w tym względzie należy, że Sędzia Dyscyplinarny PZKosz, zgodnie z Regulaminem Dyscyplinarnym PZKosz, jest organem niezależnym w zakresie orzekania w sprawach dyscyplinarnych i nie jest związany stanowiskiem PZKosz wyrażonym w kontaktach z FIBA. Do rozpoznania sprawy przez Sędziego Dyscyplinarnego PZKosz nie jest konieczna klauzula ujęta w kontrakcie, gdyż każdy zawodnik występując o licencję uprawniającą do gry w rozgrywkach prowadzonych przez PZKosz jest zobowiązany do przestrzegania regulaminów wydanych przez PZKosz, w tym także Regulaminu Dyscyplinarnego PZKosz. Z tego więc względu podlega orzecznictwu dyscyplinarnemu PZKosz. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż Sędzia Dyscyplinarny PZKosz nie jest organem orzekającym w zakresie praw majątkowych. Takim organem może być Koszykarski Trybunał Arbitrażowy PZKosz lub BAT- w zależności od klauzuli ujętej w kontrakcie. W przypadku obwinionej kontrakt zawiera klauzulę arbitrażową przed BAT i ten właśnie organ może rozstrzygać spór majątkowy w przypadku niesienia pozwu przez jedną ze stron sporu.

2. Sędzia Dyscyplinarny PZKosz wysłała informacje dotyczące trwającego postępowania do p. G. Piekoszewskiego z uwagi na fakt, iż agent ten widnieje w kopii kontraktu oraz podpisał kontrakt reprezentując agenta p. S. Stanley – Merit Sports. W aktach postępowania nie ma informacji dotyczącej rezygnacji p. G. Piekoszewskiego, albo zmiany umowy w zakresie agenta reprezentującego zawodnika. Do tego agenta zostało także doręczone orzeczenie dyscyplinarne w przedmiotowej sprawie.

3. Dokumenty związane z postępowaniem dyscyplinarnym są sporządzane w języku polskim, co wynika z § 3 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego PZKosz. Sędzia Dyscyplinarny PZKosz nie naruszył więc procedury. Biorąc pod uwagę fakt, iż zawodniczkę reprezentował agent władający językiem polski (p. G. Piekoszewski) nie stanowiło problemu przetłumaczenie dokumentów.

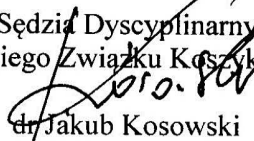
4. Zawodniczce, za pośrednictwem reprezentujących ją agentów, umożliwiono przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Sędzia Dyscyplinary PZKosz w poczet materiału dowodowego zaliczył wyjaśnienia agenta zawodniczki przesłane po terminie wyznaczonym postanowieniem z dnia 01.12.2017 r. Zostały wzięte pod uwagę wyjaśnienia przesłane do Sędziego Dyscyplinarnego PZKosz do dnia wydania orzeczenia. Nie wpłynęło to więc na ograniczenie prawa do obrony. Zawodniczka mogła korzystać z wszystkich uprawnień wynikających z Regulaminu Dyscyplinarnego PZKosz, zaś kluczowe uprawnienia zostały wskazane w pouczeniu przy postanowieniu z dnia 01.12.2017 r. W ocenie Sędziego Dyscyplinarnego PZKosz spełnia to standardy rzetelnego postępowania.

Za przypisany czyn § 22 ust. 10 Regulaminu Dyscyplinarnego PZKosz przewidują karę pieniężną do 20.000 zł oraz karę dyskwalifikacji na okres od 1 do 8 meczów, natomiast za czyn określony w § 22 ust. 14 Regulaminu Dyscyplinarnego PZKosz przewidują karę dyskwalifikacji na okres od 3 do 12 miesięcy. Mając na względzie § 4 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZKosz zachowania przypisane obwinionej stanowią jedno przewinienie dyscyplinarne, za które wymierza się jedną karę dyscyplinarną. Zauważyć przy tym należy, iż w przedmiotowej sprawie, w świetle regulacji § 14 ust. 5 i 6 Regulaminu Dyscyplinarnego PZKosz, nie jest możliwe wyrażenie dyskwalifikacji w liczbie meczów, stąd też orzeczono dyskwalifikację wyrażoną w terminie.

W świetle powyższych uregulowań Sędzia Dyscyplinary PZKosz, biorąc pod uwagę dyrektywy wymiaru kary oraz okoliczności faktyczne sprawy, wymierzył karę dyskwalifikacji w wymiarze czterech miesięcy oraz karę pieniężną w kwocie 2.000 zł (słownie: dwa tysiące zł). Jest to więc kara zbliżona do dolnej granicy regulaminowego zagrożenia w świetle § 22 ust. 14 Regulaminu Dyscyplinarnego PZKosz.

Pouczenie:

1. Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego stronom przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej PZKosz. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Sędziego Dyscyplinarnego PZKosz. Odwołanie wraz z jego uzasadnieniem wnosi się na adres dyscyplina@pzkosz.pl. Termin do wniesienia odwołania biegnie od dnia 23.12.2017 r. i upływa w dniu 29.12.2017 r. o godz. 23:59:59.
2. Odwołanie powinno zawierać wyraźne wskazanie żądania oraz uzasadnienie, czyli wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających żądanie.
3. Wniesienie odwołania winno nastąpić jednocześnie z zapłatą kaucji odwoławczej w wysokości ustalonej lub zatwierdzonej przez PZKosz. Brak wpłaty kaucji powoduje pozostawienie odwołania bez rozpatrzenia. Kaucję odwoławczą wpłaca się na konto PZKosz. Uwzględnienie odwołania w całości powoduje zwrot kaucji, natomiast w przypadku uwzględnienia odwołania w części o wysokości zwrotu kaucji postanawia organ odwoławczy w zależności od okoliczności sprawy.
4. Orzeczenie o nałożeniu kary pieniężnej winno być wykonane w ciągu 7 dni od dnia doręczenia stronie ukaranej orzeczenia, chyba że zostanie wniesione odwołanie. Klub jest odpowiedzialny za wykonanie kary pieniężnej w związku z przewinieniem dyscyplinarnym zawodnika związanego w momencie zdarzenia będącego podstawą nałożenia kary dyscyplinarnej z tym klubem kontraktem.

Sędzia Dyscyplinary
Polskiego Związku Koszykówki

dr. Jakub Kosowski